Кр9(С134.51)
Б-91
Кр3870
Кр.63.3(2...)
Б-91

А. Н. Бунинъ.

КЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ ТОПОГРАФІИ ГОРОДА ВЛАДИМІРА НА КЛЯЗЬМѢ.

Губ. г. Владиміръ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1900.

EX LIBRIS
Л.С.БОГДАНОВА

195
ист.

А. М. Бунинъ.

КЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ ТОПОГРАФІИ ГОРОДА ВЛАДИМІРА НА КЛЯЗЬМѢ.

А. Бунин

Губ. г. Владиміръ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1900.

Гр 9(С134.5)
Б91
кр 63, 3 (2Рос-4Вла)

Печатано по постановленію Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

ВЛАДИМИРСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА
кр-3870 0+

КЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ ТОПОГРАФІИ
города Владиміра на Клязьмѣ.

Въ числѣ находящихся во Владимірѣ памятниковъ старины, несомнѣнно, первое по древности мѣсто должны занимать *земляные валы*, какъ остатки городовыхъ сооруженій, возведенныхъ князьями: при основаніи города, его распространеніи и окончательномъ устройствѣ; но который изъ валовъ долженъ быть относимъ къ какому изъ этихъ событій,—точнымъ образомъ еще не установлено [1]).

По остаткамъ владимірскихъ валовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ на мѣстности въ настоящее время, трудно составить представленіе о томъ, какъ они были расположены на всемъ ихъ протяженіи, при самомъ устройствѣ; а по сему, для выясненія этого вопроса, необходимо обратиться къ документальнымъ даннымъ. Для этого могутъ служить: 1) опись 1729 года, которая хотя и составлялась съ цѣлію лишь опредѣлить въ какомъ состояніи находились валы въ то время, тѣмъ не менѣе въ ней заключается много свѣдѣній о существованіи валовъ

[1]) Ср. А. Ш. Владиміръ Залѣсскій (Энциклоп. лексик. Плюшара, XI, 71—76); К. Тихонравовъ. Г. Владиміръ въ нач. XVIII ст. (Владимірскій Сборн. 64—69 с.); Городскія посел. въ Рос. имп. (I, 264—266 с.); Г. Чижевъ. Г. Владиміръ на Клязьмѣ, изд. 2-е 1861 г.; Н. А. Артлебенъ. Владимірскій Кремль городъ по описн. кн. 1626 г. (Ежег. Влад. Губ. Ст. Ком. II, 174—189 с.); А. П. Субботинъ. Губ. гор. Владиміръ (Ежег. III, 103—194); В. Т. Георгіевскій. Г. Владиміръ на Клязьмѣ, изд. 1896 г. стр. 8, 13.

въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ они теперь уже не сохранились [1]), и 2) планъ генеральнаго межеванія дачи гор. Владиміра, составленный въ 1769 г., на которомъ, кромѣ другихъ подробностей, обозначены валы и рвы, о коихъ въ описи не упоминается, а также и самая гора,—мѣсто расположенія валовъ [2]). Такимъ образомъ, основываясь на этихъ документахъ и по обозрѣніи на мѣстности сохранившихся остатковъ, представляется возможнымъ установить, что владимірскіе валы простирались непрерывными, сомкнутыми линіями, образуя одинъ окружный и два внутреннихъ, поперечныхъ вала. Изъ нихъ окружный—огибалъ верхній край горы, находящейся между теченіями р.р. Лыбеди и Клязьмы, и, начинаясь со стороны Лыбеди, позади Успенскаго Княгинина монастыря, тянулся кривою линіею, соотвѣтственно изгибамъ горы, до пункта пересѣченія съ нижегородскою дорогою, близь впаденія Лыбеди въ р. Рпень, отсюда поворачивалъ по краю той же горы со стороны Клязьмы, до пункта близь моста черезъ эту рѣку. На всемъ этомъ протяженіи валъ, съ внѣшней стороны, имѣя естественную крутизну горы, служилъ лишь присыпкою къ ней. Оттуда, оставляя край горы вправѣ, валъ переходилъ на отрогъ той же горы, шелъ этимъ отрогомъ, а потомъ черезъ самую гору и примыкалъ къ пункту позади Княгинина монастыря; на всемъ послѣднемъ протяженіи валъ былъ окопанъ рвомъ съ внѣшней стороны. Общая фигура этого окружнаго вала представляла форму клина, имѣющаго направленіе отъ его

---

[1]) Опись 1729 г. находится въ дѣлѣ Губернскаго Архива 1729 г. № 23 и помѣщена во Владим. Сборн. Тихонравова, на стр. 65—68.

[2]) Подлинный планъ 1769 г., которымъ я пользовался, хранится въ Черт. Архивѣ Межевой Канцеляріи, въ Москвѣ.

остраго конца на сѣверо-востокѣ, къ юго-западу. Два внутреннихъ вала пересѣкали общую фигуру поперекъ горы и, начинаясь отъ окружнаго вала со стороны Лыбеди, примыкали другими концами къ окружному же валу со стороны Клязьмы, одинъ около восточной ограды Рождественскаго монастыря, а другой—близь Успенскаго собора, съ западной его стороны; оба они были окопаны рвами: сѣверо-восточный изъ нихъ—съ лѣвой, а юго-западный—съ правой стороны.

Въ такомъ видѣ владимірскіе валы представляли собою связь трехъ городовъ [1]), что соотвѣтствуетъ

---

[1]) Здѣсь и въ послѣдующемъ изложеніи слово *городъ* принимается въ старинномъ его значеніи, какъ укрѣпленіе, которымъ обносилось вокругъ населенное мѣсто или же мѣсто имѣющее быть заселеннымъ. Города, соотвѣтственно матеріала, изъ котораго они сооружались, были: 1) *земляные*, въ видѣ валовъ или осыпей; такъ, по свидѣтельству лѣтописи, въ 1535 г. былъ поставленъ городъ земленъ на Королевѣ землѣ на оз. Себежѣ; въ 1536 г. поставленъ градъ Почапъ земляной; поставленъ на литовскомъ рубежѣ градъ землянъ Заволочье и въ него переведены Ржевскіе дворы; початъ градъ дѣлати на Балахнѣ землянъ, а сдѣланъ 45 лѣта. (Царств. кн., изд. 1769 г., стр. 51, 59, 62); 2) *деревянные*, въ видѣ остроговъ изъ безпрерывнаго ряда бревенъ, заостренныхъ сверху и врызаемыхъ стоймя, или рубленые, въ видѣ четырехстѣнныхъ срубовъ, называемыхъ городнями и составляемыхъ по длинѣ; такъ въ 1536 г. сдѣланъ былъ градъ древянъ въ Мещерѣ на р. Мокшѣ; сдѣланъ градъ Устюгъ древянъ весь новъ, а рубилъ его Данила Загряжской; поставленъ градъ Ярославль древянъ на старомъ мѣстѣ на погорѣломъ (Царств. кн. 58, 61 и 62 стр.); 3) *смѣшанной постройки*, въ видѣ валовъ или осыпей, съ поставленными на нихъ и сверхности бревенчатыми острогами или рубленными стѣнами. Такого устройства была большая часть городовъ, къ числу. коихъ принадлежалъ и Владиміръ на Клязьмѣ, а также Суздаль, Муромъ и др. При этомъ подъ словомъ городъ разумѣлись собственно деревянныя сооруженія на валахъ; такъ въ описи городовъ 1678 г. значится: въ Юрьевѣ Полскомъ города и острога нѣтъ, одинъ городовой валъ; въ Шуѣ города нѣтъ, только одна осыпь; въ Ростовѣ города и острога нѣтъ; городъ Алексинъ былъ по валу стоячей съ обламы и весь, стѣны и башни, и въ нихъ мосты и кровли сгнили. (Доп. Ак. Истор. IX, 220—223, 233 стр.); и 4) *каменные*, къ числу которыхъ по описи 1678 относятся города: Вологда, Можайскъ, Тула, Серпуховъ, Коломна и др. (Доп. А. Ист. IX, 226, 227, 230, 233, 235). Что же касается до населенныхъ мѣстъ, обнесенныхъ вокругъ

тремъ историческимъ фактамъ, свидѣтельствующимъ о ходѣ постепеннаго сооруженія Владиміра. Первый изъ нихъ относится къ 1108 г. [1]), подъ которымъ въ лѣтописяхъ говорится: „совершенъ бысть градъ Володиміръ Владиміромъ Мономахомъ", или: „Мономахъ правнукъ В. К. Владиміра, поставилъ градъ Володимерь Залѣшьскый въ Суждальской земли, и осыпа его спомъ и създа первую церковь Святаго Спаса, за 50 лѣтъ до Богородичина ставленія" (т. е. до 1158 г., когда заложена церковь Богородицы. Лавр. 330 с.) (Лѣт. Рус. Львова, I, 214, Синод. лѣт. у Карамзина И. Г. Р. II, прим. 238); второй относится къ 1158 г., въ которомъ Андрей Боголюбскій распространилъ городъ, о чемъ въ лѣтописи сказано, „городъ заложи болій". (Лавр. 330 с.); и третій—къ 1194 г., въ которомъ городъ получилъ окончательное устройство, о чемъ сказано: „заложи благовѣрный князь Всеволодъ Юрьевичъ дѣтинецъ въ градѣ Володимери" (Лавр. 390 с.).

Изъ числа образуемыхъ валами трехъ городовъ, самый сѣверо-восточный, какъ видно изъ историческихъ источниковъ, носилъ названіе ветчанаго [2]) или стараго города; такъ, по описямъ церквей внутри

городовыми укрѣпленіями, то, при описаніи ихъ въ лѣтописяхъ и писцовыхъ книгахъ, употреблялись выраженія: *внутри города* или *въ городѣ*; такъ подъ 1491 г. говорится: „згорѣ градъ Володимерь весь и посады и ц. Преч. Рождество въ монастыри внутри города выгорѣ и всѣхъ церквей во градѣ сгорѣло 10". (Лѣт. служ. прод. Несторовой, 321 с.); въ 1536 г. „згорѣ градъ Ярославль весь и церкви древяныя внутри города и дворы погорѣли". (Царств. кн. 61 с.); а также въ писц. кн. гор. Бѣлозерска. (Акты Ист. 253 с.)

[1]) Объ основаніи Владиміра Мономахомъ и о насыпкѣ имъ вала въ 1108 г. подробныя соображенія мною приведены въ ст. „О времени основ. г. Владиміра" (Арх. изв. 1898 г. №№ 5—6).

[2]) Ветчаный, или что тоже ветшаный, происходитъ отъ слова ветхость, что означаетъ: старость, древность. Даль. Толков. слов. жив. великор. яз., изд. 2-е стр. 190).

его находящихся, церкви св. Сергія и Успенія Богородицы въ Богородицкомъ монастырѣ, въ 1628 г. писались въ Ветчаномъ городѣ, а Зачатіевская церковь въ 1675 г. писалась: подъ Старымъ городомъ у р. Рпени или въ Старомъ городѣ въ осыпи. (Владим. десят., в. 1-й стр. 25, 29, 51); также и въ описи валовъ 1729 г. значится: по валу, что словетъ ветчаной городъ. (Владим. сборн. 66. с.). Судя по такому названію, это долженъ быть городъ сооруженный Мономахомъ; но въ своихъ теперешнихъ очертаніяхъ онъ представляетъ только часть первоначальнаго города, о чемъ надобно заключать изъ того, что составляющій его юго-западную сторону, первый изъ поперечныхъ валовъ окопанъ рвомъ съ внутренней его стороны, что показываетъ, что валъ этотъ былъ насыпанъ уже впослѣдствіи, а не одновременно съ симъ городомъ, а поэтому необходимо признать, что старый городъ, при его сооруженіи, простирался далѣе, заключая въ своемъ составѣ части окружнаго вала со сторонъ Лыбеди и Клязьмы, а съ юго-запада второй изъ поперечныхъ валовъ, который и окопанъ рвомъ съ внѣшней стороны. Такимъ образомъ Старый городъ, въ первоначальномъ его видѣ, заключалъ въ себѣ все то пространство, изъ котораго впослѣдствіи образовалось два города: собственно Старый или Ветчаный городъ и Дѣтинецъ или Кремль. Юго-западный изъ образуемыхъ валами городовъ, какъ видно изъ извѣстія лѣтописи подъ 1237 г., носилъ названіе Новаго города (Лавр. 440 с.); а принимая въ соображеніе, что онъ примыкалъ къ первоначальному Старому городу и что, по своему положенію относительно этого послѣдняго, онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ лѣтописному извѣстію о распространеніи Владиміра въ 1158 г.: „городъ заложи

болій" (Лавр. 330),—надобно признать, что это долженъ быть городъ сооруженный Андреемъ Боголюбскимъ. Что относится до средняго изъ числа городовъ, то, какъ изъ вышесказаннаго видно, онъ былъ выдѣленъ изъ Стараго города, при чемъ Всеволодъ Великій въ 1194 г., къ тремъ уже существовавшимъ сторонамъ этого послѣдняго, прибавилъ лишь одинъ поперечный валъ (на сѣверо-востокѣ), который имъ и окопанъ рвомъ съ внѣшней стороны. Этимъ послѣднимъ изъ городовъ, извѣстнымъ по лѣтописи подъ названіемъ Дѣтинца (Лавр. 390), было окончено устройство Владиміра и, вѣроятно, одновременно съ симъ, Старымъ или Ветчанымъ городомъ стала называться уже только оставшаяся, самая сѣверо-восточная часть первоначальнаго города.

Всѣ Владимірскіе валы служили основами для сооружаемыхъ на ихъ поверхности деревянныхъ рубленыхъ городовъ съ забралами, какъ это было и въ другихъ древнихъ городахъ, напр. во Владимірѣ Волынскомъ (Ип. 178, 563). О существованіи такихъ деревянныхъ сооруженій на валахъ во Владимірѣ на Клязьмѣ встрѣчаются указанія въ извѣстіяхъ лѣтописи о пожарахъ, бывшихъ въ гор. Владимірѣ; такъ подъ 1193 г. говорится, что „города половина погорѣ" и подъ 1199 г.: „сгорѣла города мало не половина"; а подъ 1237 г.: татары заидоша отъ Золотыхъ воротъ у Св. Спаса, и внидоша по примету въ городъ чрезъ стѣну (въ др. мѣстѣ: черезъ городъ),... и тако взяша вскорѣ Новой городъ (Лавр. 388, 394, 440, 490). Но, по видимому, деревянныя сооруженія поддерживались не постоянно, покрайней мѣрѣ, въ извѣстіи лѣтописи о взятіи Владиміра татарскимъ царевичемъ Талычемъ въ 1410 г., говорится, что града тогда не было. (Лѣт. служ. прод. Нестор. 233). Впослѣдствіи деревянныхъ

городовъ Новаго и Ветчанаго совсѣмъ не ставилось и таковыя укрѣпленія поддерживались уже только на валу Дѣтинца или Кремля, который и сохранилъ по этому за собою названіе города. Такъ, по извѣстію лѣтописи подъ 1491 г.: „згорѣ градъ Володимеръ весь и посады, и церковь Преч. Рожество въ монастыри внутри города выгорѣ, а всѣхъ церквей во градѣ сгорѣло 9, а на посадѣ 30. А весною 1492 г. послалъ Кн. Великій дьяка своего Вас. Кулешина рубити города Володимеря древяна по Вас. окладу Мамырева и срубиша его въ два мѣсяца. (Нѣт., сл. прод. Нест. 321, 326). Въ 1537 г. Апрѣля 13 загорѣлся градъ Володимеръ промежъ Рождественскаго монастыря и Андреевскихъ воротъ на порожнемъ мѣстѣ, и сгорѣло стѣны отъ р. Клязмы и разметали 170 городень да 4 стрѣльницы,... а города осталося 265 городень да 7 стрѣльницъ. И Кн. Вел.... и мати его... велѣли градъ Володимеръ то мѣсто срубити и гдѣ будетъ оставшихъ стѣнъ починити. И того жъ мѣсяца 19-го послалъ города дѣлати Истома Курцевъ, и того жъ лѣта Августа подѣланъ градъ Володимеръ. (Царств кн. изд. 1769 г. 73 с.). По описи 1678 г. значится: городъ Володимеръ (т. е. Дѣтинецъ или Кремль) деревяной рубленой... А острогу въ Володимірѣ (т. е. въ Новомъ или Земляномъ и Старомъ или Ветчаномъ городахъ) нѣтъ. (Доп. Акт. Ист. IX, 220). Затѣмъ изъ описи, составленной въ 1729 г., видно, что тогда еще существовала деревянная стѣна на земляномъ валу Кремля, на двухъ же прочихъ валахъ, что словутъ Земляной городъ и Ветчаной городъ, стѣнъ или остроговъ не было. (Владим. сбори. 65—69 с.).

Обращаясь за симъ къ устройству деревянныхъ укрѣпленій на валахъ, видимъ, что, по свидѣтельству историческихъ источниковъ, на Новомъ

городѣ, вѣроятно одновременно съ сооруженіемъ его Андреемъ Боголюбскимъ, были устроены стѣна и четверо воротъ: со въѣзда отъ Москвы Золотыя, каменныя, съ церковью на нихъ Положенія Ризы Пресвятой Богородицы, существующія и нынѣ; съ сѣверной стороны, отъ р. Лыбеди, слѣдуя порядку упоминанія въ лѣтописи, Ординны, вѣроятно деревянныя, около церкви Никиты мученика, и Мѣдяныя, — въ томъ мѣстѣ, гдѣ Новый городъ примыкалъ къ Старому и гдѣ теперь дорога въ Залыбедскую часть, а со стороны Клязьмы — Волжскія, противъ моста черезъ эту рѣку. (Лавр. 440, 490 с.). Эти послѣднія, вѣроятно, назывались также и Андреевскими, о которыхъ упоминается въ приведенномъ выше извѣстіи о пожарѣ 1537 г. Въ Дѣтинцѣ или Кремлѣ, называвшемся собственно городомъ Владиміромъ, по описи 1647 г. значатся слѣдующія укрѣпленія: 1) башня середняя, глухая, противъ Успенскаго дѣвичьяго монастыря, за тѣмъ прясло деревянной стѣны до слѣдующей башни $122^1/_2$ саж., 2) башня наугольная глухая, противъ Успенскаго дѣвичьяго монастыря, прясло 153 саж., 3) башня Фроловская проходная, двойная, прясло $69^1/_2$ саж., 4) башня наугольная, что отъ старой зелейни [1]), прясло $129^3/_4$ саж., 5) башня Ивановская, проѣзжія ворота, прясло $69^3/_4$ саж., 6) башня наугольная глухая, что за Рождественскимъ монастыремъ, прясло 21 саж., 7) башня отводная глухая, прясло 40 саж., 8) другая глухая башня, отводная же, противъ Рождественскаго монастыря, прясло $146^2/_3$ саж., 9) башня Теремницы глухая, что за соборною церковью Дмитрія Селунскаго, прясло 31 саж., 10) башня проходная, потайныя ворота, что по Государеву саду, прясло $69^1/_4$ саж.,

[1]) Зелейня—пороховой погребъ.

11) башня глухая, что противъ соборной церкви Пресв. Богородицы, прясло 106 3/4 саж., 12) башня наугольная двойная, глухая, что отъ р. Клязьмы, прясло 173 1/2 саж. и 13) башня торговая, Пятницкая, проѣзжія ворота. (Сборн. Кн. Хилкова, изд. 1879 г. 223—228). Изъ соображенія этой описи съ планомъ 1769 г. видно, что двѣ проѣзжія башни: Ивановская и Пятницкая, находились одна противъ другой, въ поперечныхъ валахъ, по концамъ Большой улицы, проходящей черезъ Кремль съ З. на В., и противъ нихъ черезъ рвы, съ внѣшнихъ сторонъ, были мосты; а двѣ проходныя башни находились: Фроловская со стороны Лыбеди, а Потайныя ворота, что къ Государеву саду,—со стороны Клязьмы. Опись даетъ подробное описаніе устройства и размѣровъ башенъ, устройство же стѣнъ въ ней не описывается, но вѣроятно отдѣлы ихъ, находящіеся между башнями и называемые прясламн, составлялись, какъ выше упомянуто, въ лѣтописномъ извѣстіи 1537 г., изъ городень,—четырехстѣнныхъ срубовъ, длиною около 2 саж., съ обламами, поверхъ которыхъ настилались мосты и устраивались забрала. По описи города Владиміра 1678 г. значится только, что онъ деревянной рубленой, и что въ немъ 2 башни проѣзжихъ, 2 проходныхъ и 10 башенъ глухихъ. (Доп. Ак. Ист. IX, 220 с.). Здѣсь число башенъ глухихъ болѣе на одну, сравнительно съ описью 1647 года, но вѣроятно это произошло отъ того, въ этой послѣдней башня наугольная двойная (№ 12) считается за одну, а во второй—за двѣ. Объ устройствѣ стѣнъ или острога по валу, что слыветъ Ветчаный городъ, въ историческихъ источникахъ не встрѣчается свѣдѣній, но безъ сомнѣнія они были и на немъ; изъ воротъ же, бывшихъ въ этомъ городѣ, извѣстны только одни—

Серебряныя, со въѣзда отъ Боголюбова (гдѣ Нижегородская застава), устроенныя Андреемъ Боголюбскимъ, чрезъ которыя было въ 1175 г. привезено тѣло его во Владиміръ, для погребенія въ Успенскомъ соборѣ (Ип. 395, 402 с.).

При такихъ укрѣпленіяхъ и расположенный на горѣ Владиміръ считался сильною крѣпостью. Такъ, при осадѣ его въ 1609 г., одинъ изъ приверженцовъ самозванца, Плещеевъ просилъ Салѣгу, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, прислать ему наряду пушекъ и зелья и верхового наряду, чѣмъ бы городъ зажечи, объясняя, что городъ Володимеръ крѣпкій и осыпь высока, пушекъ надобѣ много, а безъ верхового наряду города никоими мѣрами взяти не мочно. Точно также приверженцы самозванца, въ іюнѣ мѣсяцѣ того же года, хотя и побили сдѣлавшихъ вылазку владимірцовъ и втоптали ихъ въ городъ, но самаго города взять не могли, такъ какъ въ немъ сидѣли хотя и немногіе люди, но съ огненнымъ боемъ, а сидѣли жестоко, а посады и слободы всѣ пожгли. (Акты Ист. II, 226, 277 с.).

Мѣстность, находящаяся внутри гор. Владиміра, была уже отчасти населенною до его основанія, что подтверждается находками древнихъ монетъ и вещей. Такъ, близъ самаго города, въ одномъ могильномъ курганѣ, около 1821 года, были найдены монеты западныя, чеканенныя въ 973—1024 г.г., и восточныя, чеканенныя въ 699—980 г.г. (Савельевъ. Мухаммед. Нумизм., 18—19 с.). Въ 1827 г. была сдѣлана другая находка у Нижегородской заставы, состоящая изъ значительнаго количества серебряныхъ вещей, которыя, основываясь на работѣ и стилѣ, относятся къ X или началу XI в.в.—Ко времени послѣ основанія гор. Владиміра относится находка, сдѣланная въ 1865 г.,

въ усадьбѣ Н. Е. Бѣляева, на откосѣ горы, расположенной къ оврагу уступами, и состоящая изъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, остатковъ древней одежды и др. предметовъ, которую В. В. Стасовъ относитъ къ XII в. (Гр. А. С. Уваровъ. Меряне и ихъ бытъ по кург. раскопкамъ. Тр. 1 Арх. Съѣзда. II, 675—676 с.). За тѣмъ въ 1896 г., близъ мѣста бывшихъ Пятницкихъ воротъ, съ сѣверной стороны Большой улицы, при срытіи части Мономахова вала, съ внѣшней его стороны, былъ найденъ кладъ серебряныхъ вещей, имѣющій близкое сходство съ кладомъ, вырытымъ въ 1865 г., и относимый В. Т. Георгіевскимъ къ эпохѣ Андрея Боголюбскаго (Арх. изв. 1896 г. №№ 11—12, стр. 366—371). Изъ сооруженій, возведенныхъ князьями во Владимірѣ, первая по времени была церковь Святаго Спаса, о построеніи коей Мономахомъ, Лѣтописецъ Рус. (I, 204) и Синод. лѣт. (Карамз. И. Г. Р. II, прим. 238) упоминаютъ подъ 1108 г., одновременно съ основаніемъ города, но въ виду свидѣтельства Рус. Временника (I, 77 с.) и Сокр. Новгор. лѣтописи (Супрасл. рукоп. 17—18 с.), въ коихъ говорится подъ 1117 г: „Князь Володимерь приходилъ изъ Кіева въ Володимерь градъ и поставилъ церковь камену Святаго Спаса“, представляется болѣе вѣроятнымъ принять послѣдній годъ за время ея сооруженія. Этой церкви не сохранилось и за таковую не можетъ быть признана церковь Спаса Преображенія въ Златовратскомъ монастырѣ, такъ какъ послѣдняя находится не въ Старомъ городѣ, а внѣ его и основана уже Андреемъ Боголюбскимъ (Лавр. 334); [1]) принимая же въ сооб-

[1]) Изучая историческіе факты сравнительно по всѣмъ лѣтописямъ, какія у насъ изданы, какъ въ прошломъ столѣтіи, такъ и въ текущемъ, я отдаю преимущество старѣйшимъ изъ нихъ и, главнымъ

раженіе, что въ бывшемъ Богородицкомъ монастырѣ, что въ Ветчаномъ городѣ, при церкви Успенія Богородицы, изъ двухъ придѣловъ одинъ былъ въ честь Спаса Нерукотвореннаго Образа (Топогр. изв. стр. 116 и Ежег. Влад. губ. Ст. Ком. III, 359 с.), можно полагать, что построенная Мономахомъ церковь, съ теченіемъ времени пришедшая въ ветхость, была разобрана и взамѣнъ ея устроенъ придѣлъ того же наименованія при означенной церкви. Эта церковь,

---

образомъ, мѣстнымъ. Поэтому, приписывая построеніе церкви Спаса въ Златоратскомъ монастырѣ Андрею Боголюбскому, я принялъ за основаніе свидѣтельства Лаврентьевскаго свода (334 с.) и Переяславльскаго лѣтописца (75 с.), въ которыхъ извѣстіе объ этомъ событіи изложено въ одинаковой редакціи и отнесено къ 1164 г. Извѣстіе это въ нихъ почерпнуто изъ записи современника, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго. — Что же относится до другой, каменной церкви Спаса, заложенной Юріемъ Долгорукимъ и оконченной Андреемъ Боголюбскимъ въ 1157 г., то эта церковь была въ Переяславлѣ, какъ о семъ свидѣтельствуютъ обѣ названныя лѣтописи, при чемъ въ переяславльской положительно говорится, что городъ — Переяславль новый (73 с.), а въ Лаврентьевской (330 с.), бывшій въ этомъ мѣстѣ пропускъ, хотя и дополненъ изъ Радзивиловской и Троицкой лѣтописи, но, въ виду свидѣтельства мѣстнаго лѣтописца, такое дополненіе должно быть признано достовѣрнымъ.

Оба означенныя извѣстія въ названныхъ лѣтописяхъ почерпнуты изъ записей современника — Переяславца, какъ это видно изъ словъ, съ которыми подъ 1175 г., обращается лѣтописецъ къ умершему кн. Андрею: „молися помиловати *князя нашего* и господина *Ярослава* своего же приснаго и благороднаго сыновца“ (Переяслав. 84 с.). Но Ярославъ сдѣлался Переяславльскимъ княземъ по смерти отца, въ 1212 г., почему кн. Оболенскій, издатель лѣтописца, относитъ его составленіе ко времени Ярослава, а между тѣмъ въ Лаврентьевской лѣтописи (352 с.) тоже обращеніе изложено такъ: „молися помиловати *князя нашего* и господина *Всеволода*, своегоже приснаго брата“; Всеволодъ же былъ Переяславскимъ княземъ въ 1176 г., въ которомъ посадилъ его Михалко, утвердившись во Владимірѣ, — изъ чего надобно заключить, что такова была первоначальная редакція извѣстія, которая измѣнена уже впослѣдствіи переписчикомъ и что самая запись должна быть отодвинута назадъ ко времени 1176 года, а этотъ послѣдній годъ такъ близокъ къ 1157 и 1164 г.г., что нельзя допустить, чтобы современникъ впалъ въ какую либо ошибку относительно времени построенія обѣихъ церквей Св. Спаса, а какъ Переяславецъ не могъ не знать, что дѣлалось въ Переяславлѣ.

во имя Успенія Богородицы, находится на Большой улицѣ, на половинѣ разстоянія между бывшими Ивановскими и Серебряными воротами, и была основана вѣроятно Андреемъ Боголюбскимъ; это безъ сомнѣнія та самая церковь, о которой въ лѣтописи говорится подъ 1155 г., что кн. Андрей, по принесеніи изъ Вышгорода иконы св. Богородицы, „поставиw ю въ церкви своей святѣ Богородица Володимери“ (Ипат. 331 с.). Церковь эта, при коей впослѣдствіи устроенъ монастырь, первоначально была деревянная, а съ 1644 г. каменная (Топогр. изв. 116 с.). Другія церкви, внутри Ветчанаго города, по описямъ [1]) писавшіяся: на посадѣ, за Ивановскими воротами, были: Ивана Богослова, находившаяся близъ Ивановскихъ воротъ, по которой они и получили свое названіе, деревянная, упоминается съ 1656 г.; Женъ Мироносицъ, на Большой улицѣ, на половинѣ разстоянія между Ивановскими воротами и Богородицкимъ монастыремъ, деревянная, упом. съ 1628 г.; Сергія чудотворца (Красная), деревянная, упом. съ 1628 г.; Иліи пророка, деревянная, упом. съ 1656 г., и Зачатія св. Анны, въ сѣверо-восточной части, около городоваго вала, упом. съ 1674 г. (Владим. десят., в. 1-й, стр. 25, 27, 29, 48, 49 и 51 и Опись 1761 г. въ Топогр. изв. изд. 1771 г. стр. 115—120). Внутри города или Кремля: Соборъ Успенія Пресвятой Богородицы, каменный, основанный Андреемъ Боголюбскимъ въ 1158 г. одноглавымъ, а Всеволодомъ Великимъ распространенный и сдѣланный пятиглавымъ; находится въ южной части, около земляного вала со стороны Клязьмы; къ сѣверу отъ него въ 100 саж. и также около земляного вала со стороны Клязь-

[1]) Старѣйшая изъ сохранившихся описей относится къ 1628 г. поэтому нѣкоторыя церкви хотя и начинаютъ упоминаться только съ этого года, но существовали они гораздо раньше.

мы, соборъ Дмитровскій, каменный, основанный Всеволодомъ Великимъ въ 1193 г.; далѣе къ сѣверу церковь Николая чудотворца Стараго, на Большой улицѣ, съ 1761 г. каменная; за нею, по Большой же улицѣ, между валами со стороны Клязьмы и поперечнымъ, Рождественскій монастырь, основанный Всеволодомъ Великимъ въ 1191 г.; церковь Бориса и Глѣба, противъ Дмитровскаго собора, на Большой улицѣ, упом. съ 1628 г. деревянная, а съ 1755 г. каменная; по другую сторону Большой улицы, у Торговой площади, церковь Рождества Христова, существовавшая изстари, упомян. съ 1639 г., а послѣ пожара построена деревянная въ 1744 г. Рядомъ съ нею, ближе къ торговой площади, существовала нѣкогда церковь Воздвиженія Креста Господня. Это безъ сомнѣнія была церковь, основанная В. К. Константиномъ Всеволодовичемъ въ 1218 г. „на торговищѣ“ (Лавр. 419 с.); и Живоначальной Троицы, на Троицкой улицѣ, упом. съ 1628 г., каменная построена въ 1740 г. (Владим. десят., в. 1-й, стр. 17, 19, 20, 43—47 и Опись 1761 года въ Топогр. изв. 115—120 с.).

На посадѣ, въ земляной осыпи: церковь Великомученика Георгія, бывшій монастырь, близъ Большой улицы, на половинѣ разстоянія между Золотыми и Пятницкими воротами, надъ краемъ горы, основана Юріемъ Долгорукимъ въ 1129 г.; церковь Преображенія Господня, Золотоворотскій монастырь, надъ краемъ той же горы и около вала, основана Андреемъ Боголюбскимъ въ 1164 г.; церковь Положенія Ризы Пресвятой Богородицы на Золотыхъ воротахъ, построена вмѣстѣ съ воротами Андреемъ Боголюбскимъ въ 1157 г.; церковь Николая чудотворца Золотоворотскаго, на Большой улицѣ, близъ Золотыхъ во-

ротъ, каменная построена въ 1690 г.; церковь Велико-мученицы Пятницы,и а торговой площади, близъ Пятницкихъ воротъ, упом. съ 1628 г.; въ ней настоящая Знаменія Пресв. Богородицы, но она издревле по писцовымъ книгамъ пишется, по имѣющейся при ней теплой церкви,—Пятницкою; Успенскій Княгининъ монастырь, съ ц. Успенія Пресвятыя Богородицы, въ сѣверо—западномъ углу, между валами у рѣки Лыбеди, основанъ Всеволодомъ Великимъ въ 1200 г. (Лавр. 334, 394 с.); и рядомъ съ нимъ, съ южной стороны, церковь Великомученика Никиты, построенная съ давнихъ лѣтъ и называемая такъ по придѣлу, а настоящая Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, упом. съ 1628 г., каменная. (Владим. десят., в. 1-й, стр. 21, 36, 37, 24, 25 и Опись 1761 г. въ Топогр. изв. 115—120 с.).

За земляным городомъ, на Вознесенской горѣ, церковь Вознесенія Христова, упом. съ 1628 г., прежде деревянная, а каменная построена въ 1724 г. Это вѣроятно бывшій монастырь передъ Золотыми воротами, о которомъ въ лѣтописи упоминается подъ 1187 и 1218 г.г. (Лавр. 383, 419 с.). (Влад. десят. 30 с. и Топогр. изв.).

При этомъ прилагается планъ древняго города Владиміра. Для его составленія мною принятъ за основаніе планъ генеральнаго межеванія 1769 г., какъ старѣйшій изъ плановъ инструментальной съемки и на которомъ, судя по нѣкоторымъ признакамъ, сохранились многія подробности, относящіяся къ болѣе отдаленному времени. Съ него нанесены мѣстоположеніе церквей и улицъ, рѣки, гора, на которой расположенъ древній городъ, а также валы и рвы, въ томъ видѣ, какъ они существовали въ

то время; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ валовъ не сохранилось, они обозначены (пунктиромъ) согласно описи 1729 г.; деревянныя городовыя сооруженія на валу Кремля нанесены по описи 1647 г. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что длина *прясл*ъ, показанная въ этой описи, хотя въ ней и говорится: что они *мѣрены отъ башни до башни по городу, по городовому мосту*, имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разницы съ планомъ, а именно: между башнями 4 и 5, вмѣсто $129^3/_4$ оказалось 103 саж., между 8 и 9 вмѣсто $146^2/_3$ — 105 саж., между 11 и 12 вмѣсто $106\ ^2/_3$ — $77\ ^1/_2$ саж. и между 12 и 13 вмѣсто $173\ ^1/_2$ — 153 саж., но отчего это происходитъ — объяснить трудно. Деревянныя сооруженія на валахъ Новаго или Земляного города и Стараго или Ветчанаго — нанесены по соображенію съ лѣтописями.

Гатчина.
Мартъ 1910 г.

ВЛАДИМИРСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА

Кр. 3870

ПЛАНЪ

древняго города Владиміра на Клязьмѣ

С.
Лыбедь
дор. въ г. Нижній-Новгородъ
Серебряныя ворота
улица
Большая
Богородицкій монастырь
Клязьма.
Валы
а, а, а. Мономаха
б, б, б. Боголюбскаго
в, в. Всеволода
Стѣны и башни,
Валы,
Рвы,
Валы несохранившіеся,
Мосты.
Башни на валахъ Кремля
1) Середняя глухая
2) Наугольная глухая
3) Фроловская, проходныя ворота
4) Наугольная
5) Ивановская, проѣзжія ворота
6) Наугольная глухая
7) Отводная глухая
8) Отводная глухая
9) Теремищи, глухая
10) Проходная, потайныя во
11) Глухая
12) Наугольная, глухая, дво
13) Торговая, Пятницкая, проѣзжія ворота
Ю.

EX LIBRIS
Л.С.БОГДАНОВА